

# 13 Indiscreciones en el campo de fuego

Lee este artículo si no quieres matar a un bombero.

**Por BC Mark Emery**

Woodinville Fire & Life Safety  
King County, WA, EE. UU.

¡ADVERTENCIA UN LOS OFICIALES ¡DE BOMBEROS!

La lectura de este artículo lo hará consciente de trece indiscreciones de incendios que han matado y herido a decenas de bomberos. Ignorar las *13 Indiscreciones de Fireground* es nada menos que el peligro imprudente de sus bomberos.

**Aquí está el plan...** Ninguna de sus operaciones en el campo de fuego será objeto de un informe de investigación de fatalidad de NIOSH. Si este plan es aceptable vas a apreciar este artículo.

Este artículo le presentará '13 indiscreciones de Fireground' que han matado y herido a muchos bomberos. Al abordar y factorizar las *13 indiscreciones de Fireground*, garantizará que los futuros firegrounds responderán a los viajes de ida y vuelta.

Ningún administrador de incidentes puede garantizar que un bombero no tendrá un ataque al corazón; ningún incidente puede garantizar que un bombero no conduzca bajo la influencia de un cóctel de adrenalina y testosterona. Sin embargo, puedo garantizar que la información ofrecida en esta serie de dos partes proporcionará *soluciones de gestión de incidentes* (sic: IMS) que no encontrará en ningún otro lugar.

## Gestión de Riesgos

Un principio básico de la "gestión de riesgos" es que una vez que se ha identificado un riesgo, el riesgo puede ser gestionado. No es ninguna revelación que la extinción de incendios estructurales implique riesgos. Siempre habrá riesgo de incendio que no puede ser controlado por los gestores de incidentes: actitud, química, física, estilo de vida, genética, gravedad, testosterona, etc.

Las *13 indiscreciones de Fireground* identifican riesgos críticos de incendio que son manejables. No reconocer, factorizar y abordar cada una de las *13 indiscreciones de Fireground* es irresponsable.

Por supuesto, es mucho más fácil identificar *problemas* que proporcionar *soluciones*. No te preocupes, la segunda parte (el próximo mes) proporcionará *diez soluciones* a estos *trece problemas* (toda una ganga); específicamente, la segunda parte proporcionará *los Diez Comandos de Operaciones Inteligentes y Seguras de Fireground*. (El *El* guión de comando es intencional).

Obedecer *los Diez Mandamientos* ayudará a garantizar que las *13 Indiscreciones de Fireground* no ocurran en su primer plano.

Antes de proporcionar soluciones (*Los Diez Comandos*) primero debe comprender los problemas; las características de los campos de fuego que no son ni inteligentes ni seguros; campos de fuego que no son *estratégicamente* competentes.

Los campos de fuego estratégicamente deficientes exhiben algunas o todas las *13 indiscreciones de Fireground*. Las *13 indiscreciones de Fireground* surgen rutinariamente durante operaciones de fireground mal administradas. A menudo sólo una o dos de las *13 indiscreciones* ocurren; ocasionalmente las trece *indiscreciones* son evidentes. Cuantas más *indiscreciones* surjan, más probable es que un bombero resulte herido o muerto.

No se equivoquen, las *13 Indiscreciones de Fireground* han contribuido a la muerte de *muchos* bomberos. Las *13 Indiscreciones de Fireground* han contribuido a exponencialmente más "llamadas cercanas".

## Origen de las Indiscreciones

Las *13 indiscreciones de Fireground* son el producto del estudio de los informes de investigación de muertes de bomberos de USFA, NIOSH y NFPA . (Excluí los informes de muertes / lesiones relacionados con el estilo de vida, la genética o la conducción). Al seleccionar un informe para el estudio, me centré en las muertes y lesiones que fueron el resultado de que los bomberos estuvieran en el lugar equivocado en el momento equivocado. Estar en el lugar equivocado en el momento equivocado es manejable; los oficiales de bomberos tienen la responsabilidad de garantizar que los bomberos estén haciendo lo correcto en el lugar correcto en el momento adecuado.

Como administrador de incidentes, no hay nada que pueda hacer estratégicamente para controlar el sistema cardiovascular de un bombero, nada que pueda hacer estratégicamente para controlar la herencia de un bombero, nada que pueda hacer para cambiar el estado emocional de un bombero mientras conduce. Dado que estos factores también son importantes, sin embargo, debido a que no son manejables por los administradores de incidentes, estos factores no se consideraron.

Mi atención se centró en las operaciones de campo de fuego donde *el resultado podría haber sido diferente*.

El simulacro fue así: leía un informe de investigación de fatalidades y hacía una lista de lo que creía que eran *factores estratégicos* que contribuyeron a la fatalidad. Durante un período de años y el estudio de numerosos informes, agregaría transgresiones estratégicas adicionales a la lista.

Aquí hay una pepita: A medida que se revisaba cada nuevo informe, encontré cada vez menos para agregar a la lista.

Eventualmente no pude encontrar nada que agregar a la lista. A medida que se revisan los nuevos informes, todavía no puedo encontrar nuevos factores para agregar a la lista.

¿Captó la importancia de la última declaración?: *A medida que se revisan los nuevos informes,*

*todavía no puedo encontrar nuevos factores para agregar a la lista. ¿Por qué crees que no puedo encontrar nada que añadir? Debido a que los factores se están sucediendo una y otra vez, la historia se repite constantemente.*

Descubrí un cúmulo de indiscreciones estratégicas que han contribuido a la muerte de muchos bomberos. Pude consolidar la lista de indiscreciones estratégicas a trece: *Las 13 Indiscreciones de Fireground.*

El número *trece* representa la mala suerte; Te garantizo que si aboradas cada una de las *13 Indiscreciones de Fireground*, mejorarás dramáticamente tu "suerte" de fireground.

## Las 13 indiscreciones de Fireground

Sin más introducción, aquí están las *13 Indiscreciones de Fireground*:

1. **Falta de conocimiento e información previa al incidente.**
2. **Problema más significativo no identificado.**
3. **Modo operativo inapropiado .**
4. **Ningún plan formulado y comunicado.**
5. **Personal insuficiente .**
6. **Ausencia de responsabilidad *táctica*.**
7. **Lapso de control fuera de control.**
8. **Nadie mirando el reloj.**
9. **Mala gestión del crecimiento de los incendios.**
10. **Gpm insuficiente para Btu.**
11. **Oficiales de bomberos que operan a nivel de tarea.**
12. **Comunicación aleatoria e indisciplinada .**
13. **No hay reevaluación regular y periódica de la situación.**

Aunque el hecho de no tener en cuenta una sola *indiscreción* ha matado a los bomberos, una sola *indiscreción* no es tan probable que contribuya a la muerte de un bombero como las indiscreciones múltiples. Si no me cree, simplemente lea algunos informes de investigación de fatalidades de NIOSH, USFA o NFPA e identifique cuántas de las *13 indiscreciones de Fireground* fueron factores contribuyentes. (Una vez más , asegúrese de seleccionar una muerte en el campo de fuego que no haya sido el resultado del estilo de vida, la genética o la conducción).

## Las 13 indiscreciones de Fireground

### 1. Falta de conocimiento e información previa al incidente

Observe que no dije: Falta de un plan previo al incidente. La primera *indiscreción* se refiere al desarrollo estratégico de los oficiales de bomberos *antes del incidente*. (Es más fácil desarrollar un *gran* táctico que desarrollar un *buen* estratega).

Claro, un "plan" previo al incidente conciso e informativo es beneficioso, *más importante* es la preparación personal previa al incidente. La preparación personal previa al incidente incluye la competencia de gestión / comando de incidentes, una base sólida de conocimientos estratégicos de

construcción de edificios, habilidad de comunicación por radio, habilidad de tamaño secundario y la capacidad de desarrollar e implementar rápidamente un plan de acción de incidentes.

Ejemplo: Un bombero muere por la falla de una armadura. ¿Es la armadura la culpable? ¿Es el fuego el culpable? ¿Es la gravedad culpable? Cuando pelas las "capas de la cebolla", la verdadera causa central de la fatalidad se hace evidente ... ¿Por qué los bomberos no sabían que las cerchas estaban presentes? ¿Por qué los gerentes de incidentes no tuvieron en cuenta la presencia de cerchas? ¿Por qué estaba el bombero allí cuando la armadura falló? ¿Por qué alguien no estaba monitoreando el paso del tiempo?

¿Se había proporcionado a los oficiales de bomberos (cargados al frente) un comportamiento integral de incendios, gestión de incidentes y educación sobre la construcción de edificios *antes del incidente*? Entiendes la idea.

Es lo que los oficiales de bomberos no saben, lo que los oficiales de bomberos no tienen en cuenta y lo que los oficiales de bomberos ignoran lo que mata a los bomberos.

## **2. Problema más importante no identificado**

Al igual que las fichas de dominó, encontrará que una indiscreción desencadena otra: si ningún oficial de bomberos ha "clasificado" *estratégicamente* el campo de fuego (tamaño secundario), no se identificará el problema más significativo. Esta indiscreción ha matado a muchos bomberos. *El triaje estratégico* (ubicación del incendio, estado de seguridad de la vida, características de construcción, humo de lectura, tipo de ocupación, galones requeridos por minuto, valor-tiempo-tamaño, etc.) es más importante que el triaje *táctico*: dónde colocar el aparato, qué hidrante traer, dónde mangueras se desplegará, qué boquilla seleccionar, dónde se levantarán las escaleras, etc.

Cargado de conocimiento y experiencia previa al incidente, un oficial de bomberos *estratégicamente competente* sabe qué buscar y entiende la importancia de lo que ve. Un oficial de bomberos *estratégicamente competente* entiende que la identificación y clasificación de los problemas del campo de fuego es su *responsabilidad principal*.

A menudo, un "tamaño de parabrisas" superficial es todo lo que se realiza. Específicamente, ningún oficial de bomberos tiene el tiempo para identificar y priorizar los problemas *estratégicamente*.

*El desarrollo estratégico* previo al incidente junto con la información *estratégica en la escena* produce un *estratega informado*. (La antítesis de un *estratega informado* es un *táctico desinformado*.) La capacidad de aprovechar el conocimiento y la información previos al incidente durante su "tamaño secundario" fuera de la cabina es crucial para el desarrollo de un campo de fuego *estratégicamente competente*.

Debido a que estás preparado, sabes qué buscar. Porque sabes qué buscar sabes cuáles son los problemas. Porque sabes cuáles son los problemas, sabes lo que hay que hacer. Debido a que sabe lo que hay que hacer, tiene un plan de acción de incidentes.

La falta *de realización de* un tamaño secundario exhaustivo junto con la falta de conocimiento

e información previa al incidente desencadena la tercera indiscreción ...

### **3. Modo operativo inapropiado**

La táctica es lo fácil; la estrategia es lo difícil. Las operaciones ofensivas de campo de fuego de Autopilo funcionarán, por un tiempo... funcionan bien hasta que aparece ese "incidente umbral", atrapan a su personal desplegado automáticamente en el lugar equivocado en el momento equivocado y clavan a su departamento de bomberos justo entre los ojos. Ningún departamento de bomberos investigado por NIOSH creía que les sucedería una muerte de bombero, ciertamente no planearon que sucediera.

A menudo, debido a la falta de conocimiento e información (*Indiscreción 1.*), así como a información de tamaño inadecuada (*Indiscreción 2.*) —que conduce a la falta de identificación del problema más significativo (*Indiscreción 3.*) —muchos de estos departamentos de bomberos estaban en el modo operativo inapropiado. En otras palabras, eran ofensivos cuando el campo de fuego debería haber pasado a ser defensivo, o debería haber sido defensivo para empezar.

Las vidas civiles están mejor protegidas de las posiciones ofensivas. Las vidas de los bomberos están mejor protegidas de las posiciones *defensivas*. Lo inquietante de los informes de investigación de muertes es que la mayoría de los incidentes no involucraron un problema de seguridad de la vida civil.

El problema de seguridad de la vida fue entregado al incidente a bordo de un aparato de fuego rojo brillante .

#### **4. No hay plan formulado o comunicado**

Evidencia de esta indiscreción: Los oficiales de bomberos llegan y establecen modos operativos personales (trabajo independiente estratégico) e implementan planes de acción individuales (trabajo independiente táctico). Peor aún, los bomberos implementan sus propias plataformas de acción (*trabajo independiente*).

Operar en el modo ofensivo sin un plan de acción de incidentes *es* independiente. Todo el mundo necesita conocer el modo operativo, el plan de acción general, y su papel y responsabilidad dentro de los márgenes del modo y el plan. Operar fuera de los márgenes del modo y el plan de acción es independiente.

Se necesita tiempo para desarrollar y comunicar un plan de acción de incidentes basado en información estratégica. No es mucho tiempo, pero requiere *aplomo* y *confianza* para tomarse el tiempo. Por supuesto, debes tomarte el tiempo.

#### **5. Personal insuficiente**

Aquí el piloto automático, la operación de rutina de repente ya no es rutinaria. Sin recursos suficientes disponibles para lo inesperado, el departamento de bomberos se convierte en la víctima. A menudo, un departamento de bomberos iniciará una operación de campo de fuego de la "gran ciudad" sin los recursos para apoyar dicha operación. Las esquinas son redondeadas, como ignorar dos entradas con dos salidas, sin oficial de seguridad, sin intervención rápida, los servicios públicos no están estabilizados, sin ventilación coordinada, sin equipos en la puesta en escena, el alcance del control fuera de control,



sinequipos externos listos para el despliegue inmediato, etc.

Por favor, no inicie una operación de campo de fuego que no tenga los recursos para sostener. Si los recursos son limitados, permita 10 o 15 minutos ofensivos (un cilindro SCBA). Si la situación no se estabiliza durante ese tiempo, considere la transición a una operación defensiva.

Mejor aún, si no lo has hecho, conoce a tus vecinos y úsalos.

Muchas fuentes confiables (NFA, NFPA, IAFF, etc.) están de acuerdo en que una "fuerza efectiva" mínima es de alrededor de 15 a 20 efectivos.

Así como a menudo hay departamentos de bomberos de grandes ciudades que tienen recursos más que suficientes disponibles para cubrir todas las bases tácticas, el problema es estratégico. Los recursos simplemente no se administraron de manera competente. El trabajo independiente táctico es desenfrenado, la coordinación estratégica está ausente. Hay tantos planes de acción como empresas en escena.

## 6. Ausencia de "responsabilidad táctica "

Puede arreglárselas sin un sistema de responsabilidad proactiva durante muchos años; es decir, puede sobrevivir sin responsabilidad proactiva hasta que la necesite, y si la responsabilidad proactiva no está allí cuando la necesita, está en problemas.

Peor que un sistema de rendición de cuentas que es *reactivo* es tener un sistema de rendición de cuentas que no lo es.

usado.

Es fácil identificar a un departamento de bomberos que hace responsabilidad pero no le gusta hacerlo:

*volcar la responsabilidad en un "oficial de rendición de cuentas". (Véase Indiscreción 12.)*

Aquí está el problema: los sistemas de responsabilidad del personal activo están diseñados para identificar rápidamente a los bomberos desaparecidos y muertos. (Levante la mano si algún día espera usar su sistema de rendición de cuentas para hacer lo que fue diseñado: identificar rápidamente a un bombero desaparecido o muerto).

Tal como está diseñado, la existencia de sistemas de rendición de cuentas reactiva infiere que habrá bomberos desaparecidos y muertos. La rendición de cuentas debe ser proactiva, no reaccionar.

Quiero que agregues una nueva frase a tu vocabulario: *Responsabilidad táctica*. Si por diseño la responsabilidad del personal es *reactiva*, entonces la responsabilidad táctica es por diseño *proactiva*. Un sistema de responsabilidad táctica tendrá en cuenta proactivamente los equipos y las empresas: *quién, qué, dónde, cuándo y por qué*:

*¿Quién está allí,*

*Lo que están haciendo,*

*Donde* están ,

*Cuando* entraron en el área de peligro, y

Por qué están haciendo *lo* que están haciendo *dónde* y *cuándo* lo están haciendo.

Es imposible que un equipo, una compañía o un bombero individual sean "contabilizados tácticamente" si son independientes. Por ejemplo, considere la responsabilidad táctica de una compañía de motores que opera en Main Street Command:

**Quién** = Motor-1

**Qué** = Confinar y extinguir

**Donde** = Desde el lado-A en el piso-2

**Cuando** = Entró en el área de peligro a las 0230

**Por qué** = Porque Main Street Command es *ofensivo* desde el Lado-A en el Piso-2.

Como se muestra arriba, Engine-1 *se tiene en cuenta tácticamente*. Todos los sistemas de rendición de cuentas identificarán quién está en el incidente. Un puñado de sistemas identifican dónde está todo el mundo en un momento dado. Ahoraso de un solo sistema que dará cuenta de cada equipo, compañía y bombero individual a lo largo del curso de un incidente: el Sistema *Integrado de Responsabilidad Táctica*. No importa si hay 10 bomberos o 1,000 bomberos en scene, el *Sistema Integrado de Responsabilidad Táctica* (ITAC) ayudará continuamente, sin problemas, con poco esfuerzo a los gerentes de incidentes a lograr y mantener la responsabilidad táctica, sin baterías, sin cables y sin hardware costoso.

(Más sobre la "responsabilidad táctica" en la segunda parte de esta serie: *Los diez comandos de operaciones inteligentes y seguras en el campo de fuego*).

## 7. Nadie mirando el reloj

Esta *indiscreción* ha matado a demasiados bomberos .

El escenario típico es algo así: fire ubicado en un sótano / ático ... bomberos que operan por encima / por debajo del cuerpo principal de fuego ... no hay problema de seguridad de la vida civil... el departamento de bomberos se niega a ceder posiciones ofensivas... *nadie está mirando el reloj*... transcurren minutos ignorados... la estructura falla... tocan las gaitas... repetir seis meses después en otra parte del país.

Tanto NFPA 1500 como 1561 "requieren" que los despachadores proporcionen notificaciones de 10 minutos al puesto de mando, comenzando con la llegada del primer oficial a la escena.

De las *13 indiscreciones de Fireground*, el fracaso de los oficiales de bomberos para tener en cuenta el paso del tiempo es posiblemente el factor estratégico más crítico del campo de fuego.

El estratega informado tiene en cuenta el paso del tiempo en la estrategia general y el plan de acción de incidentes. El táctico reactivo ignora el reloj y reacciona a los problemas a medida que surgen.

Los líderes de equipo deben considerar el tiempo, la distancia y el esfuerzo como componentes esenciales de la "gestión del aire" de SCBA. El tiempo, la distancia y las "condiciones repentinamente deterioradas" han matado a muchos bomberos en edificios desocupados.

## 8. Comunicación aleatoria e indisciplinada

El análisis posterior a incidentes identifica rutinariamente las "comunicaciones" como un campo de fuego problem.

Pruebe esto: Visite el sitio web de *The Firefighter's Bookstore* ([www.firebooks.com](http://www.firebooks.com)). Busque un libro/manual que aborde específicamente la comunicación en el campo de fuego. (No información del despachador o hardware de comunicación). Buscar específicamente una referencia que aborde how y cuándo comunicarse en el campo de fuego; qué decir en la radio y cómo decirlo: cómo impartir el establecimiento de una División, cómo transmitir un informe de estado, cómo comunicar una operación de búsqueda, cómo comunicar un abandono del edificio, cómo coordinar un pase de lista de emergencia, etc.

Permíteme reducir tu tiempo y frustración, no encontrarás uno. ¿No es sorprendente que el problema más persistente y consistente del campo de fuego nunca haya sido abordado formalmente por el servicio de bomberos de América del Norte? Hay muchos libros, manuales y artículos que exploran el ritmo, las tácticas, el bombeo, la manguera, las boquillas, las escaleras, incluso lo que hay en sus bolsillos.

Pregunta: ¿Con qué frecuencia NIOSH o USFA han identificado un bolsillo vacío como un problema significativo en el campo de fuego?

Respuesta: Nunca.

Pregunta: ¿Cuándo fue la última vez que identificó la comunicación como un problema de fuego? Respuesta: ¿Cuándo fue tu último incendio?

## 9. Gestión deficiente del crecimiento de los incendios

Visualice a los bomberos y bomberos independientes implementando "planes de acción" personales (*Indiscreción 5*). Ahora imagina a un bombero con hacha en mano caminando por una gran ventana. El humo se arremolina detrás del vidrio. El bombero mira el hacha, mira la ventana, mira a su alrededor, balancea el hacha y rompe la ventana.

¿Por qué? *Porque sí*. Los bomberos independientes que rompen ventanas deberían enfurecer al gerente de incidentes competente. La rotura de una ventana por parte de un bombero independiente puede convertir rápidamente un campo de fuego coordinado en un campo de fuego espástico.

Considere la estufa de leña: Si desea hacer que el fuego en la estufa se haga más grande, abra el amortiguador. Abrir el amortiguador proporciona *ventilación horizontal*. La ventilación horizontal hace que el fuego dentro de la estufa se intensifique. Cierre el amortiguador (sin ventilar) y las llamas desaparecerán mágicamente. Dado el combustible y el calor, el crecimiento del fuego se rige por el oxígeno. El fire en la estufa *no crecerá* hasta que el amortiguador esté abierto.

Es importante recordar que una estufa de leña tiene una gran abertura de ventilación vertical : la

chimenea. ¿Qué sería más "cómodo" para un bombero teórico: estar en la estufa con ventilación vertical u horizontal? (Ninguna de las dos opciones sería cómoda). ¿Qué pasaría si cerraras la chimenea y abrieras el amortiguador? (En tu mente, pla y con las combinaciones posibles.) El fuego es fuego.

El oxígeno disponible gobierna el crecimiento del fuego. Por cada pie cúbico de aire *consumido* por un incendio se generarán 537 Btu. El aumento de los pies cúbicos de aire disponibles para un incendio produce una inversión proporcional en el calor a medida que se consume el oxígeno. El crecimiento del fuego no es magia, es química y física.

Consideración estratégica: Cuando controlas la ventilación estratégicamente controlas el fuego. Pierde el control de la ventilación tácticamente y perderás rápidamente el control de un incendio estratégicamente.

## 10. Gpm insuficiente para Btu

Esto es simplemente la selección y el despliegue de líneas de mano de bajo flujo que se operan sin beneficio estratégico. El escenario típico se desarrolla de la siguiente manera: El cuerpo principal de fuego no ha sido identificado (*Indiscreción 3.*), no hay recursos suficientes para apoyar la operación ofensiva (*Indiscreción 6.*), nadie está mirando el reloj (*Indiscreción 8.*), y se ignoran las condiciones de deterioro / escalada (*Indiscreción 13.*), atrapando así a los bomberos desprevenidos "por sorpresa". La insuficiencia de galones por minuto junto con una mala gestión del crecimiento del fuego (*Indiscreción 10.*) puede transformar rápidamente la habitación y el contenido de rutina en una impresionante cubierta de magazine.

La carga de fuego contemporánea basada en la petroquímica requiere que el agua grande se aplique temprano.

La mayoría de los departamentos de bomberos estacionan 1,500 gpm de capacidad de eliminación de calor en la acera y extienden una línea de mano de 150 gpm al fuego. ¡Según mis dedos de manos y pies, eso deja 1,350 gpm de potencial de eliminación de calor en la acera!

El fuego no sabe la diferencia entre niebla, recto, sólido, baja presión o alta presión ... El fuego no está influenciado por el aspecto impresionante de su boquilla.

Lo que impresiona a un incendio son *los galones por minuto*. La matemática estratégica es muy simple: cuando aplicas más gpm que Btu, *ganas*, ¡y ganarás cada vez! (Agregue espuma y aumentará el beneficio estratégico de cada galón aplicado).

Lo que es realmente genial (sin juego de palabras) es que al convertir un galón de agua en vapor es posible generar 1,700 gpm de potencial de eliminación de calor / disipación de oxígeno. Durante la conversión a vapor, un galón de agua es capaz de producir 223 pies cúbicos de vapor.

Aquí hay algunos otros datos interesantes sobre el agua:

- A temperatura ambiente, *sin* conversión de vapor, un galón de agua aplicado directamente sobre un fuego absorberá 1,200 Btu.
- Completamente convertido en vapor, ese mismo galón de agua absorberá 9,283 Btu. (¡Más

de un 750% de aumento en la capacidad de eliminación de calor!)

- Una corriente de manguera de 100 gpm, completamente convertida en vapor, absorberá 928,000 Btu *por minuto*.



- ¡La misma corriente de manguera de 100 gpm completamente convertida en vapor generará 22,300 pies cúbicos de vapor *por minuto*! (Se pueden comparar 22,300 pies cúbicos con una habitación que mide aproximadamente 50 pies x 50 pies x 9 pies).

Una vez más, considere la estufa de leña: Visualice un fuego de combustión libre y bien desarrollado en la estufa. La puerta de la estufa está abierta. Tienes un dólar de un galón de agua al lado de la estufa. Hay un tubo (por ejemplo, tubo de cilindro de oxígeno EMS) que se extiende desde el cubo hasta la pistola de agua de un niño.

Comienzas a bombear el gatillo de la pistola de agua y el agua comienza a fluir desde el cubo a través de la pistola de chorro y hacia los troncos en llamas. Debido a que hay más Btu que gpm, el cubo de agua no extinguirá el fuego (hasta que se consuma el combustible). Debido a que la puerta de la estufa está abierta, la conversión de vapor no será un factor.

Como alternativa, supongamos que elige levantar el mismo cubo y arrojar todo el galón de agua sobre los troncos en llamas. ¿Qué pasará? Extinguirás completamente el fuego. (También harás un gran desastre). Mismo cubo. Mismo galón de agua. Mismo fire. *Aplicación diferente de galón por minuto.*

Resultado diferente.

Tomando prestadas las palabras del gurú de las aguas grandes Paul Shapiro: "¡Solo explota!" En otras palabras, no deje su potencial de eliminación de calor en la acera. Después de todo, alguien llamó al 911 para que respondieras, llegaras, quitaras el calor y limpiaras el desorden para que puedan seguir con su vida.

## **11. Oficiales de la compañía que operan a nivel de tarea**

Por supuesto, *ocasionalmente* un Oficial de Compañía (Líder de Equipo) debe bajar *brevemente* al nivel de tarea. Sin embargo, una situación que no debe tolerarse es un oficial de compañía / líder de equipo que opera a nivel de tarea mientras los miembros del equipo (bomberos) observan. Esta inversión de roles crea una situación peligrosa.

Si un oficial de la compañía busca el valor de entretenimiento de operar una boquilla o motosierra, sugiera que el individuo sea degradado y reevalúe un casco amarillo. Operar boquillas, herramientas y equipos es el papel de un bombero, no el papel de un oficial de Compañía. Le sugiero que comience por asegurarse de que *todos* entiendan su papel y responsabilidad en el campo de fuego: bomberos, oficiales de compañía y oficiales en jefe.

Hay una cadena estratégica invisible que vincula el nivel de tarea, el nivel táctico, el nivel estratégico. A *nivel de tarea*, la cadena estratégica está conectada al equipo. A *nivel táctico*, la cadena está conectada a un Supervisor de División/Grupo (o a quien tenga esa responsabilidad). A *nivel estratégico*,

la cadena está conectada a un Director de Sucursal, al Jefe de la Sección de Operaciones o (más probablemente durante una operación de campo de fuego de una sola dirección, de pies cuadrados) directamente al Puesto de Mando. Cuando todos los miembros del equipo, incluido el líder del equipo, están operando a nivel de tarea, la cadena estratégica se corta.

Tiene que haber una presencia estratégica con el equipo. Esta presencia estratégica es el Líder de Equipo.

El líder del equipo monitorea el progreso, monitorea las condiciones, monitorea el aire SCBA restante, monitorea la radio y busca salidas alternativas. Cuando el líder del equipo está en el nivel de tarea, nadie está cuidando al equipo. Todo el mundo está centrado en la tarea.

Asegúrese de que los oficiales de su empresa sepan cómo ser líderes de equipo.

## **12. Lاپso de control fuera de control**

En el núcleo del tramo de control del campo de fuego que está fuera de control está un Comandante de Incidentes incompetente. Un indicador es un Puesto de Mando que trabaja para rastrear todas y cada una de las compañías (o peores bomberos) a lo largo de un curso de un incidente (*Indiscreción 7*).

Si el rango de control no se está administrando en el Puesto de Mando, ¿dónde se está administrando? ¡Obtenga la responsabilidad del personal de su puesto de mando!

Otro indicador es la designación de un "oficial de rendición de cuentas". (*Indiscreción 7*.) La rendición de cuentas es un componente contemporáneo de la gestión competente de incidentes. Gestionar un incidente significa gestionar el alcance del control. Si aún no lo ha hecho, seamos integra astutamente la responsabilidad en su sistema de gestión de incidentes.

Otro indicador confiable es el 'Comandante Groucho'. ¿Alguna vez has visto una de las viejas películas de los Hermanos Marx? Imagínese a un encorvado sobre Groucho Marx caminando de un lado a otro, un brazo detrás de su espalda, el otro sosteniendo un cigarro en su boca. En lugar de la imagen del cigarro una radio portátil ...

Los comandantes de incidentes migratorios están demasiado abrumados y emocionalmente apegados al incidente para estar anclados en un puesto de mando que administra la estrategia, los recursos y el riesgo.

Cuando el lapso de control está fuera de control, es imposible para el *Comandante Groucho* realizar un seguimiento de *quién* está allí, *qué* están haciendo, *dónde* están, *cuándo* entraron en el área de peligro y *por qué*.

## **13. No hay reevaluación regular y periódica de la situación**

Estrechamente relacionadas con las *Indiscreciones* 1., 2., 3. y 8., una vez que se pone en marcha una operación de campo de fuego, continúa hasta que sucede algo malo o el incidente se estabiliza.

Un indicador fiable es la ausencia de informes de situación periódicos, periódicos y estructurados. Otros indicadores incluyen operaciones ofensivas sin límite de tiempo (ver *Indiscreción 10* ).

Es imposible que un comandante migratorio de Groucho administre el reloj, el alcance del control, un plan de acción de incidentes, informes regulares de estado, confirmaciones de modo y evaluaciones periódicas de la situación.

En pocas palabras: es imposible que un táctico reactivo *desinformado* sea un estratega proactivo *informado*.

## Su llamado a la acción

¿Cuántos si ha experimentado una operación de campo de fuego donde una o más de las 13 Indiscreciones de *Fireground* fueron transgredidas? No tengo ninguna duda *de que cada* bombero que lea este artículo (sea honesto ahora) responderá 'sí'.

Con más de 200 años de experiencia en la lucha contra incendios y la gestión de incidentes en América del Norte, ¿por qué todavía hay operaciones de campo de fuego que repiten una o más de las 13 *indiscreciones de Fireground*? Ha llegado el momento de que las operaciones de fuego poco inteligentes y no seguras se consideren *inaceptables*. No permita que sus bomberos se conviertan en *víctimas* de las 13 *Indiscreciones de Fireground*. Te reto a que aprendas de las indiscreciones del pasado para prepararte para tu *próxima* alarma. Entonces, cuando se hagan mistakes (y aún se harán), ¡estas *indiscreciones* se identificarán y no se repetirán! Considere lo siguiente...

## CUESTIONARIO COMMAND-O

¿Cuándo y dónde murieron cuatro bomberos durante un incendio en un concesionario de automóviles *desocupado* cuando estaban *desprotegidos*?

¿Fallaron las cerchas de cuerda de arco de acero ?

## RESPUESTA

1968 en *Yingling Chevrolet* en Wichita, Kansas.

(¡Gotcha! ¿Cuántos de ustedes respondieron 1988 en *Hackensack Ford* en Hackensack, Nueva Jersey? Cinco bomberos de Hackensack murieron cuando las cerchas de madera (no de acero) fallaron durante un incendio en un concesionario de automóviles *desocupado* . Repetir errores es inaceptable, particularmente los errores que resultan en la muerte de los bomberos debido a las 13 *indiscreciones de Fireground*).

En última instancia, los oficiales de bomberos toman decisiones que colocan a los bomberos en el lugar equivocado en el momento equivocado. Peor aún, los oficiales de bomberos no toman ninguna decisión estratégica, lo que permite a los bomberos colocarlos en el lugar equivocado en el momento equivocado (*trabajo independiente*). A menudo, el trabajo independiente se formaliza y se llama "pre-asignaciones".

Hasta que algo cambie, el elemento más peligroso en cualquier campo de fuego seguirá siendo el oficial de bomberos desinformado, inexperto y demasiado agresivo.

¿Recuerdas el plan al principio de este artículo?: *El próximo incidente que manejes no se convertirá en el tema de un informe de investigación de fatalidad de NIOSH.* Si este plan sigue siendo aceptable, le imploro que preste atención a la información ofrecida en este artículo.

Si se asegura de que las *13 indiscreciones de Fireground* se factoricen y aborden, se administren y no se ignoren, garantizará que los futuros firegrounds sean un viaje de ida y vuelta para los socorristas. Ignorar las *13 Indiscreciones de Fireground* es nada menos que el peligro imprudente de sus bomberos.

## **Segunda parte**

Soluciones a las 13 indiscreciones de Fireground: *Los diez comandos de operaciones inteligentes y seguras de Fireground.*

## **SOBRE EL AUTOR:**

Un bombero de carrera de cuarta generación, BC Mark Emery es socio de Fire Command Seattle LLC en el condado de King, Washington. BC Emery es *Un Oficial Ejecutivo de Bomberos de la Academia Nacional de Bomberos* y un *Especialista instructor de la Academia Nacional de Bomberos*. Recibió una licenciatura de la *Universidad Estatal de California en Long Beach*. BC Emery se desempeña como Jefe de Batallón de turno en *el Distrito de Seguridad de Incendios y Vida de Woodin ville, una agencia acreditada por CFAI* cerca de Seattle.

Dicho todo esto, Mark cree que lo que hace por ti hoy es exponencialmente más importante que todas las cosas que hizo ayer. Siéntase libre de comunicarse con Mark en [fci@usa.com](mailto:fci@usa.com).